

Beste Raadsleden,

Middels dit schrijven willen wij als bewonersvereniging Thamerweg u informeren n.a.v. het beantwoorden van de vragen van de mevr. Gasseling (PvdA) door wethouder Hazen tijdens de **Gemeenteraadvergadering op 24 september 2026.**

In zijn antwoorden heeft dhr. Hazen uitsluitend informatie ingewonnen bij Delin Property. Wij zijn op geen enkel moment bevraagd door de wethouder of zijn ambtenaren. Er wordt óver ons gesproken en niet mét ons. Er is door de wethouder geen greintje moeite gedaan naar waarheidsbevinding.

**Wethouder Hazen heeft het over ‘nuance aanbrengen’, maar in werkelijkheid heeft hij de gemeenteraad éézijdig en onvolledig geïnformeerd:**

**1. Ontwikkelaar vaart wel degelijk een ramkoers:**

- a. Wij hebben tot op heden nauwelijks tot geen antwoord gehad op al onze vragen;
- b. We hebben nooit de door Delin op 25 juni jl. toegezegde tekeningen van de plannen mogen ontvangen;
- c. Het werd ons zelfs met klem gevraagd om de gepresenteerde plannen, waarvan wij foto's namen, niet openbaar te maken 'vanwege de welstandscommissie', aldus de woorden van dhr. Zevenaar van Delin Property op 25 juni jl.;
- d. Wij hebben dhr. Zevenaar hier meerdere malen naar gevraagd via email, wederom zonder reactie;
- e. Zie bijlagen 1, 2 (+A,B ).

**2. De wethouder weet in de bevraging niet waarom de eerste informatieavond op 27 augustus jl. niet doorging.** Dat vinden wij zeer ongeloofwaardig overkomen:

- a. Deze is een dag van tevoren door Delin éézijdig geannuleerd. Nota bene in samenspraak met andere belanghebbenden, blijkt uit de email van Delin;
- b. Wie deze andere partijen zijn is ons niet duidelijk. Wij hebben hierover navraag gedaan bij Delin, echter zonder resultaat;
- c. Wij zijn hier als belanghebbenden niet in geconsulteerd;
- d. Ons is door Delin op 25 juni jl. toegezegd dat de gemeente ook aanwezig zou zijn op 27 augustus.
- e. Dhr. Hans van de Linde, accountmanager bedrijven bij de gemeente Uithoorn heeft telefonisch bij dhr. Scheele in juli aangegeven dat hij op 27 augustus de gemeente zou vertegenwoordigen tijdens de informatieavond;
- f. De informatie waarom deze informatieavond werd geannuleerd mag, redelijkerwijs te verwachten, tenminste bekend zijn geweest bij de ambtenaar van de wethouder, dhr. Van de Linde;
- g. De informatieavond van 27 augustus stond sinds 8 juni vast en werd slechts een dag van tevoren geannuleerd. Dit zeer belangrijke detail is de wethouder blijkbaar ook ontgaan;
- h. Een groot aantal omwonenden was niet eens door Delin op de hoogte gebracht en zijn door de bewonersvereniging de bewuste avond opgevangen. Dit detail is van groot belang bij punt 3 hieronder;
- i. De kosten hiervoor weigert Delin Property te betalen;

j. Zie bijlagen 2 C, 3, 4 en 5.

Delin Property wil de suggestie wekken dat zij de avond van 27 augustus hebben geannuleerd om de bewoners tegemoet te komen vanwege hun zeer verlate beantwoording van de vragen van de eerste informatieavond op 19 augustus jl. Wij hebben Delin geantwoord dat wij geen annuleren wensten, wij hebben ze aangesproken op verstoring van het proces. Zie bijlage 5.

**3. De wethouder heeft het over een uitnodiging t.a.v. de informatieavond van 17 september jl. van Delin Property** waarin ze expliciet aangeven dat pers niet welkom is en dat de avond exclusief is bedoeld voor genodigden.

Dit ligt anders en is derhalve onjuist:

- a. Op 29 augustus is o.a. de bewonersvereniging Thamerweg uitgenodigd voor de herkansing op 17 september (bijlage 6);
- b. In deze uitnodiging stond niets vermeld over wie de genodigden zijn en wie dat niet zijn;
- c. In deze uitnodiging werd niet gesproken over de pers en/of media;
- d. Pas op 16 september komt er een email van Delin Property met daarin een mededeling over de pers. Dit nadat Delin is gebeld door Hart van Nederland in het oog van de informatiebijeenkomst de volgende dag 17 september. De redactie van Hart van Nederland heeft ons aangegeven dat Delin niet wilde reageren op vragen (bijlage 7);
- e. De bewonersvereniging heeft gereageerd 'dat gezien de impact van de plannen van Delin op het dorp het niet meer dan logisch is dat er interesse is vanuit de pers en lokale politici.' Hier is geen inhoudelijke reactie meer op gekomen (bijlage 8);
- f. Daaropvolgend heeft Delin Property pas op 17 september ééenzijdig wederom de stekker uit de informatieavond getrokken (bijlage 9);
- g. De brief die de wethouder voordroeg is compleet uit de duim gezogen door Delin Property:
  - i. Geen enkele omwonende heeft een signaal afgegeven dat er 'behoefte bestaat aan een andere manier van betrokkenheid dan de geplande informatieavond' waardoor 'de gekozen vorm van informeren niet past bij de verwachtingen'.  
Dit hebben wij dan ook meteen via email laten weten aan Delin Property;
  - ii. Ook blijft het onduidelijk wie volgens Delin wél welkom zijn op de informatieavond. Ook dit hebben wij direct gevraagd aan Delin Property. Wij hebben sterk het vermoeden dat Delin dit zelf ook niet weet;
  - iii. De bewonersvereniging heeft naast twee bovenstaande reacties nog een aantal punten genoemd. Hier is wederom nooit antwoord op gekomen (bijlage 10);
  - iv. **Dat de wethouder niet op de hoogte is van de beide reacties van de bewonersvereniging roept de nodige vragen op.** De wethouder heeft

het immers zelf over: “Wat volgt is een stevige mailwisseling.” De wethouder kiest er echter voor slechts de brief van 17 september van Delin Property als basis te gebruiken voor zijn antwoorden. Hij laat hiermee cruciale informatie, namelijk de gehele mailwisseling vanaf 16 september geheel achterwege en **voldoet hiermee niet aan zijn strikte waarheidsplicht** zoals genoemd in de Gemeentewet en de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

De wethouder heeft de mogelijkheid gehad zich kunnen te laten informeren over de gang van zaken toen dhr. Scheele nog op 17 september contact heeft gezocht met de ambtenarij middels een terugbelverzoek omstreeks 12.45 u. via de griffier voor dhr. Van de Linde. Hier is tot op heden geen een reactie op gekomen.

Ook heeft de bewonersvereniging de wethouder op 17 september (bijlage 11) gemaïld met een aantal vragen, en hierbij aangegeven zeer teleurgesteld te zijn over de gang van zaken met Delin Property. Hier heeft dhr. Groen namens de wethouder op 24 september op gereageerd. Dhr. Groen was in de gelegenheid om via deze reactie de bewonersvereniging te bevragen over de ontstane impasse. Dit is uitgebleven. Het enige wat dhr. Groen heeft gedaan is het standpunt van de wethouder herhalen waar het gaan om het in onze ogen verschuilen achter het omgevingsplan (bijlage 12).

4. **De wethouder heeft het over ‘de hulp die de gemeente heeft toegezegd aan Delin Property’** in haar conflict met bezorgde burgers middels het inhuren van een extern communicatiebureau.

We willen hier benadrukken dat dit de suggestie wekt dat de gemeente Uithoorn ontwikkelaar Delin Property, vanuit algemene middelen helpt om de ontwikkelplannen aan de Amsterdamseweg 14 tot een voor Delin gewenst resultaat te brengen. Strikt genomen is dit **onrechtmatig**. Wij zullen dit zeer scherp in de gaten houden.

5. **De wethouder heeft het over beeldvorming die ontstaan is op sociale media.** Hij suggereert dat de omwonenden vol emotie reageren op sociale media waardoor er een scheef beeld ontstaat van de werkelijkheid. Laten we beginnen dat eenieder weldenkend mens snapt dat de plannen van Delin Property voor omwonenden en dorpsbewoners emotionele reacties oproepen. Het bagatelliseren of zelf ridiculiseren hiervan getuigd van erg weinig inlevingsvermogen in maatschappelijke kwesties. Iets wat je van een ambtsdrager in publieke functie op zijn minst mag verwachten.

De wethouder doet zijn suggestie via een voorbeeld van de Scouting. Eén reden van deze beeldvorming noemt de wethouder zelf, namelijk onwetendheid.

- a. Wij willen u er nogmaals aan herinneren dat het college van B&W tot op heden nog steeds geen reactie heeft gegeven op de **3 Woo-verzoeken** van omwonenden;

- b. Er is inmiddels een procedure is gestart bij de bestuursrechter. Ook dit zal door de gemeente moeten worden betaald uit algemene middelen;
- c. Wij willen er u ook aan herinneren dat wij als omwonenden al **sinds 2 april** met allerlei vragen zitten (zie ook onze eerdere communicatie hierover) en dat deze onjuist, nauwelijks en ontwijkend zijn beantwoord door Delin Property en de gemeente.

Het zijn dus primair de wethouder en Delin Property zelf die de onjuiste beeldvorming creëren. Zij voeden immers de onwetendheid door hun complete gebrek aan transparantie.

Wij zijn daarnaast erg benieuwd welke informatie op social media volgens de wethouder onjuist is en laten ons daar graag over informeren.

- 6. **De gehele gang van zaken rondom dit proces is te lezen in de reguliere media.** Het is logisch dat het dan ook de weg naar social media vindt. En dat mensen daarop reageren.
  - a. De journalisten die wij hebben gesproken hebben doen – in tegenstelling tot de wethouder - wél aan hoor en wederhoor. Zowel bij Delin Property als bij de gemeente;
  - b. Delin Property en gemeente hebben niet of mondjesmaat persvragen beantwoord (zie hyperlinks).
- 7. **De wethouder en zijn ambtenaren blijven verwijzen naar het omgevingsplan.** Wij zijn van mening dat het bestuur en de ambtenarij zich verschuilt achter dit hopeloos verouderde omgevingsplan. De wethouder verzaakt hierbij te onderzoeken of er ook in dit stadium al manieren zijn de plannen van Delin tegen te houden of in ieder geval aan te passen. Dit suggereert dat de wethouder erg positief staat tegenover Delin Property en hun ontwikkelplannen.

De wethouder moet redelijkerwijs op de hoogte zijn van de eerder door het college uitgesproken en vastgelegde ambities en plannen waar het gaat om een gezonde leefomgeving, leefbaarheid, burgerparticipatie, klimaatadaptief bouwen, ecologische structuren zoveel mogelijk behouden, etc.

Het is op zijn minst opmerkelijk te noemen dat de wethouder helemaal aan de voorkant, voor het indienen van een principeplan, geen enkele eis stelt t.a.v. de hierboven genoemd zaken, welke te vinden zijn in o.a.

- a. **Omgevingsvisie 2040;**
- b. **Programma Klimaatadaptatie;**
- c. **Beleidskader Gezonde Leefomgeving** vanuit de provincie, maar ook de richtlijnen van de VNG. Dit alles schuurt met het vertrouwensbeginsel;
- d. Ook willen we in dit kader de **Evenwichtige Toedeling van Functies aan Locaties (ETAL)** noemen;

In het deze week huis-aan-huis bezorgde ‘Vernieuwing Dorpscentrum Uithoorn’ schrijven wethouders Hazen en Hoekstra o.a.:

*“(...) Samen werken we aan een levendig, groen en toekomstbestendig dorpshart (...) De kracht van Uithoorn zit in de samenwerking tussen inwoners, ondernemers en gemeente. Dan zijn die samenwerking maken we onze omgeving steeds mooier en aantrekkelijker. (...)”*

Wij zijn van mening dat:

- De plannen van Delin Property naast het oude centrum hier geheel niet in passen;
- De wethouder mooie woorden spreekt, maar hier geen enkele praktische consequentie aan verbindt. In tegendeel.

**A zeggen, maar B doen tast het vertrouwen van de burger in het bestuur verder aan. Iets dat gemeenteraad zich aan zou moeten trekken, dit gedrag holt immers onze democratie verder uit en tast het vertrouwensbeginsel zoals bedoeld in algemeen behoorlijk bestuur verder aan.**

Ook het niet in de praktijk brengen van de uitgesproken ambities in allerlei plannen en uitspraken zou aangemerkt kunnen worden als **greenwashing**, ondermijnend voor draagkracht voor klimaat-en milieubeleid en het vertrouwen in het bestuur.

8. **Wij hebben ingesproken tijdens commissievergadering wonen en werken op 9 september jl.** De wethouder had hier alle gelegenheid vragen te stellen aan dhr. Scheele. Dit is niet gebeurd.
9. **Vraag 2 van mevr. Gasseling, namelijk of de wethouder bereid is om de raad tijdig te informeren over de het vervolg van dit proces is niet eens beantwoord.** In plaats daarvan koos de wethouder het te hebben over zijn ‘neuzen op facebook’ met een verhaal over de Scouting en bomenkap. Dezelfde Scouting die begin dit jaar bezwaar heeft aangetekend tegen de uitbreiding van de jachthaven in verband met het verplaatsen van het schip Olympia en de vloot vletten. Het valt te verwachten dat de kinderen in de toekomst bij het reizen van clubhuis in het Libellebos naar de vletten aan de Amstelkade te maken gaan krijgen met verkeersonveilige situaties mochten de plannen van Delin doorgang vinden. Wij hebben goede contacten met de Scouting en zullen de nadelige gevolgen van de plannen van Delin Property ook met hen delen.

### **Slotoverwegingen**

Wij vinden het ongehoord hoe de wethouder er n.a.v. de vragen van mevr. Gasseling ervoor heeft gekozen niet aan wederhoor te doen bij de bewonersvereniging of in ieder geval de zienswijze

van de bewoners achterwege te laten in zijn beantwoording. Tevens heeft de wethouder ervoor gekozen vraag 2 in het geheel niet te beantwoorden.

**Het heeft er alle schijn van dat de wethouder slechts optreedt in het belang van ‘het bedrijf’ Delin Property.**

Het aantoonbaar éézijdig informeren van de Raad moet wat ons betreft als **omstreden** worden aangemerkt. Feiten die wij u hier en in de bijlagen presenteren waren al:

- A. Binnen het ambtelijk apparaat bekend;
- B. Waren vermoedelijk bij de wethouder bekend;
- C. Zeer eenvoudig te achterhalen via de verschillende contactmomenten tussen bewonersvereniging en de wethouder zoals hierboven beschreven.

De antwoorden van de wethouder zijn op zijn minst als zeer onzorgvuldig aan te merken. Wij zullen hier extra scherp op blijven. Mochten wij meer signalen ontvangen dat de wethouder éézijdig opereert, dan kunnen wij niet anders dan daar consequenties aan verbinden.

De wethouder en het college dienen zich vanuit de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Abbb) te houden aan zorgvuldige voorbereiding en fair play. **De wethouder wekt met zijn optreden de schijn vooringenomen te zijn waar het gaat om de verhoudingen tussen omwonenden en Delin Property.** Dit is in strijd met artikel 2.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Het is zorgelijk dat de wethouder al in dit stadium niet aan een zorgvuldige voorbereiding doet. We willen hierbij refereren aan **de Awb art. 3.2 Het bevoegd gezag moet de feiten en belangen weten. En art. 3.4 Bij besluitvorming àlle belangen rechtstreeks af te wegen.**

In de omgevingswet valt te lezen dat in geval van conflict tussen ontwikkelaar en omwonenden de gemeente als onafhankelijk en bemiddelend dient op te treden. Het vertrouwen in de positie van het bestuur van de gemeente Uithoorn is door dit optreden van wethouder Hazen ernstig aangetast. Wij hebben, gezien het optreden van wethouder Hazen, geen enkel vertrouwen in de objectiviteit van het college van B&W in deze kwestie.

De gemeente behoort op te treden als een onafhankelijk bestuursorgaan dat het algemeen belang bewaakt. **Wat het algemene belang is van de plannen van Delin Property is nog geheel onduidelijk. Deze vraag dient door de wethouder beantwoord worden.**

Wij hebben gezien de beantwoording van de vragen door de wethouder dan ook geen enkel vertrouwen in het verdere verloop van het proces t.a.v. de ontwikkeling van het (voormalige) PPG-terrein verder te laten begeleiden door het door de gemeente ingehuurd communicatiebureau. Wij vragen de gemeenteraad om de overeenkomst met dit bureau bij de wethouder op te vragen.

Wij vragen de gemeenteraad haar vertegenwoordigende en controlerende taak uit te voeren en het college te confronteren met onze zienswijze zoals gesteld in dit document.

Wij zullen transparant blijven en de gehele gang van zaken blijven delen met belanghebbenden. De pers is daar één van. En gezien de aard van **Delin Property** en haar samenwerkingsverband met het **omstreden Blackstone**, (gehoord in een Kamercommissie, vragen in de Tweede Kamer,

vragen aan min. EZ, onrust Amsterdam, etc. zie ook onze **handreiking van 24 september** jl. hierover) is dit in onze ogen van landelijk belang.

Wethouder Hazen trok fel van leer tegen de komst van een datacenter in De Kwakel - nota bene op veel grotere afstand van omwonenden -met vergelijkbare argumenten die wij hebben tegen het distributiecentrum. Dit roept bij ons de nodige vragen op. Ook worden er potentieel veel meer omwonenden gedupeerd door een mogelijke komst van een distributiecentrum, laat staan meerdere, dan dat het geval is bij het datacenter.

Wethouder Hazen heeft het over beeldvorming. De beeldvorming die hierover op social media ontstaat is dat dit met eigen belang van de wethouder te maken heeft, gezien hij in De Kwakel woont.

Ten slotte hebben wij van iemand bekend in de vastgoedwereld vernomen dat het annuleren van de informatieavond van 17 september jl. door Delin Property hypothetisch alles te maken zou kunnen hebben met **mogelijk gezichtsverlies voor de develop manager dhr. Richard Zevenhoven**. Gezien zijn datum van in dienst treden en de datum van aankoop van het perceel aan de Amsterdamseweg is dit vermoedelijk zijn eerste opdracht voor Delin Property. Het zou dhr. Zevenhoven in zijn ambitie kunnen schaden als via de media bekend wordt dat er protest is tegen en mogelijke aanpassingen aan de plannen worden gedaan, onder druk van omwonenden zodat de beoogde winstmaximalisatie van dit perceel een stuk lager uitvalt. Wij vinden dit een interessante gedachte die nader onderzoek vereist.

Meest prangende vraag in dit gehele proces voor wethouder Hazen blijft:

**Wat is het belang van één of meerder distributiecentra op deze locatie voor Uithoorn en haar inwoners?**

Bewonersvereniging Uithoorn

28 september 2026

Media:

[Bewoners in verzet tegen plannen distributiecentra aan Thamerweg - Nieuwe Meerbode](#)

[Bewoners woedend na afzeggen informatieavond distributiecentrum - Nieuwe Meerbode](#)

Bijlage

[Distributiecentrum pal achter hun huis: Uithoornaars vrezen 24/7 vrachtverkeer](#)

[Buurt zit klaar met vragen over komst distributiecentrum, maar ontwikkelaar blijft weg](#)

[Fel verzet tegen distributiecentra op PPG-terrein: 'Leefbaarheid staat op het spel' - Streek44](#)

[Omgevingsvisie Uithoorn botst met zorgen over distributiecentrum | Rick FM](#)